

ЕКОНОМІКА ПІДПРИЄМСТВА

УДК:621:336.1

Г.А. КРАМАРЕНКО,
доктор экономических наук, профессор
Университета имени Альфреда Нобеля, г. Днепро

М.Г. КОСТЮК,
аспирант Университета имени Альфреда Нобеля, г. Днепро

АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ДНЕПРОПЕТРОВСКОЙ ОБЛАСТИ И ЕГО МОНИТОРИНГ

Статья посвящена методическим аспектам анализа экономического потенциала машиностроительных предприятий Днепропетровского региона и проведению его мониторинга. Обосновывается необходимость решения проблемы выхода из депрессивного состояния, в котором оказалось отечественное машиностроение. Особенности анализа экономического потенциала рассмотрены на примере предприятий машиностроения Днепропетровской области. Рассмотрены современные тенденции и проблемы, связанные с оценкой финансового потенциала машиностроительного предприятия. Излагаются основные принципы анализа финансового состояния предприятия. Анализируются модели деятельности предприятия (бизнес-процессы).

Ключевые слова: экономический потенциал предприятия, мониторинг, финансовый потенциал, анализ финансовых коэффициентов, финансовые результаты деятельности, диагностика.

Постановка проблемы. Рыночная экономика поставила перед машиностроительными предприятиями принципиально новые задачи. Сложность и высокая динамичность процессов, происходящих на рынке машиностроительной продукции, определяют необходимость тщательного контроля анализа ситуации во внешней и внутренней среде промышленного предприятия, умение предвидеть возникающие проблемы.

Особенности развития машиностроения свидетельствуют о высоком значении удельного веса его продукции в ВВП, многообразии производственных процессов, широте ассортимента выпускаемой продукции, неразвитости собственной сырьевой базы, сложности отраслевой структуры, приоритетности наукоемких и высокотехнологичных производств и др. Все это находит свое отражение в функционировании машиностроительных предприятий и влияет на их деятельность.

Переход к рынку привел к возникновению ситуаций, обусловленных возможным отсутствием спроса на выпускаемую машиностроительную продукцию, возможной неплатежеспособностью партнеров, возможным отсутствием средств на восполнение (увеличение) оборотных средств, на реконструкцию производства, на освоение выпуска новой продукции. Снизилась инновационная и инвестиционная активность предприятий, ухудшился квалификационный состав работников.

В машиностроении, производственной деятельности его предприятий преобладает экстенсивный путь развития производства. Высока доля физически и морально устаревшего производственного оборудования, наблюдается отсутствие финансовых возможностей для реализации инновационного сценария развития, что привело к технологическому отставанию и снижению конкурентоспособности

отечественных производителей машиностроительной продукции как на внешнем, так и на внутреннем рынке.

В условиях конкуренции важной функцией управления является деятельный мониторинг экономического потенциала предприятия, т.е. непрерывный процесс наблюдения и регистрации параметров деятельности и их сравнения с заданными критериями.

Анализ последних достижений и публикаций. Устойчивое развитие как концепцию глобального масштаба исследовали Г. Брундланд, А. Вебер, Д. Еллингтон, Л. Мельник, П. Ромер, Р. Лукас, М. Портер, Й. Шумпетер и др.

Проблемы функционирования машиностроения изучали К. Багриновский, О. Загурянская, О. Карсунцева, К. Ковтуненко, К. Король, М. Лучкова, Т. Олексюк, О. Чупир. При этом, по нашему мнению, в существующем научном поле недостаточно внимания уделено анализу показателей данной отрасли в контексте обеспечения устойчивого развития.

Цель исследования заключается в анализе состояния экономического потенциала машиностроительной промышленности Днепропетровской области и его мониторинге.

Изложение основного материала. Неотъемлемой функцией управ-

ления в условиях конкуренции и стремления к максимизации прибыли является деятельный мониторинг экономического потенциала. Этот аспект становится наиболее значимым, поскольку для принятия решений по управлению предприятием нужна постоянная деловая осведомленность в соответствующих вопросах, которая является результатом отбора, анализа, оценки и конкретизации информации о конкурентной позиции и инвестиционной привлекательности предприятия [1].

Официальные статистические данные Украины представляют экономический потенциал Днепропетровской области в следующем виде:

– валовой региональный продукт (ВРП) в фактических ценах в 2015 г. вырос по сравнению с 2010 г. на 18,5% (табл. 1). При этом возросла его величина в расчете на одного человека за этот же период на 19%. Однако в сопоставимых ценах, в процентах к предыдущему году его величина изменилась со 105,8% в 2010 г. до 99,5% в 2016 г. То есть наблюдается постоянное снижение этого показателя. И в 2016 г. по сравнению с 2010 г. произошло снижение на 6,3%. Это свидетельствует об ухудшении экономического положения в Днепропетровском регионе:

Таблица 1

Динамика валового регионального продукта (2010–2016 гг.)¹

Валовый региональный продукт	2010	2011	2012 ²	2013	2014	2015	2016 ³
Всего, в фактических ценах, млн грн	116136	140020	147970	152905	176540	215206	X
В расчете на одного человека, в фактических ценах, млн грн	34709	42068	44650	46333	53749	65897	X
В сопоставимых ценах, % к предыдущему году	105,8	103,4	97,5	99,3	95,1	90,3	99,5

¹Рассчитано по данным: Головне управління статистики у Дніпропетровській області, 2017 <http://www.dnprstat.gov.ua>

² Начиная с 2012 г., расчеты осуществлены в соответствии с «Методологическими положениями обновленной версии системы национальных счетов 2008 года» (Приказ Госкомстата Украины от 17.12.2013 № 398).

³Предварительные данные.

– область имеет мощный промышленный потенциал. Он характеризуется высоким уровнем развития тяжелой индустрии. В регионе сконцентрировано 587 промышленных предприятий 15 отраслей, на которых работает 451,7 тыс. человек. На Днепропетровщине изготавливается 15,6% всей промышленной продукции Украины. По этому показателю область занимает второе место по Украине. Однако по показателям доходов населения в Днепропетровской области (табл. 2) также

произошло снижение реальных доходов в 2016 г. по сравнению с 2010 г. на 16,4%;

– снизился объем реализованной промышленной продукции (товаров, услуг) по видам экономической деятельности за 2010–2016 гг. по Днепропетровской области. Доля каждого вида деятельности уменьшилась. Что касается машиностроения, то снижение доли объема машиностроительной продукции за анализируемый период произошло с 5,6% в 2010 г. до 3,0% в 2016 г. (табл. 3);

Таблица 2

Доходы населения Днепропетровской области (2010–2016 гг.)¹

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016 ²
Доходы всего, млн грн	88922	101868	118823	124594	136810	163262	187830
Полученный доход на одного человека, грн	20739	24302	28772	30301	32036	38404	43458
Реальный полученный доход, % к предыдущему году	114,8	107,6	115,4	105,3	94,0	79,6	99,0

¹ Рассчитано по данным: Головне управління статистики у Дніпропетровській області, 2017 <http://www.dneprstat.gov.ua>

² Предварительные данные.

Таблица 3

Объем реализованной промышленной продукции (товаров, услуг) по видам экономической деятельности за 2010–2016 гг. в Днепропетровской области¹

Виды экономической деятельности	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Промышленность, млн грн, % к итогу	166497,8 100,0	200555,8 100,0	220458,2 100,0	217656,4 100,0	252159,0 100,0	302623,4 100,0	345505,8 100,0
Добывающая промышленность, млн грн, % к итогу	41986,2 25,2	54417,9 27,1	53372,4 24,2	58571,1 26,9	64625,5 25,6	70037,2 23,1	79785,1 23,1
Перерабатывающая промышленность, млн грн, % к итогу	101893,9 61,2	113513,4 56,6	129618,8 58,8	122050,8 56,1	150049,9 59,5	190617,3 63,0	205277,2 59,4
Машиностроение млн грн, % к итогу	9237,7 5,6	14996,5 7,5	16183,2 7,3	10058,5 4,6	8146,4 3,2	8802,4 2,9	10453,1 3,0

¹ Рассчитано по данным: Головне управління статистики у Дніпропетровській області, 2017 <http://www.dneprstat.gov.ua>. Данные сформированы согласно функциональному подходу (способ обобщения данных, по которым показатели деятельности предприятий формируются по однородным видам экономической деятельности) и с учетом распределения данных структурных подразделений предприятия, которые расположены в других административно-территориальных группировках, чем само предприятие.

– изменилось и соотношение объемов машиностроительной продукции по видам за анализируемый период (табл. 4). Так, производство компьютеров, электронной и оптической продукции составило в 2010 г. 112,5 млн грн (или 0,1% к итогу), а в 2016 г. – 37,6 млн грн. При этом процент к итогу не изменился и составил 0,1. Производство электрического оборудования снизилось с 2040,0 млн грн в 2010 г. до 1549,5 млн грн в 2016 г. Произошло снижение в процентах к итогу с 1,2% в 2010 г. до 0,4% в 2016 г. Однако возросли объемы реализованной продукции по позиции «производство машин и оборудования, не отнесенных к другим видам» с 1514,9 млн грн в 2010 г. до 3824,6 млн грн в 2016 г. Увеличилась и их доля в процентах к итогу с 0,9 в 2010 г. до 1,1%

в 2016 г. Производство автотранспортных средств, прицепов снизилось с 5570,2 млн грн в 2010 г. до 4841,5 млн грн 2016 г. Изменилась их доля в структуре машиностроительной продукции. Произошло ее снижение с 3,4% в 2010 г. до 1,4% в 2016 г.

На рис. 1 представлена динамика показателей важнейших видов реализованной машиностроительной продукции в Днепропетровской области.

Статистические данные подтверждают тот факт, что состояние экономики страны за период 2010–2016 гг. отвечало низкому уровню развития. То есть наблюдалось снижение уровня развития экономического потенциала Украины. Такая ситуация характерна и для Днепропетровской области.

Таблица 4

Объем реализованной промышленной и машиностроительной продукции в Днепропетровской области в 2010–2016 гг.¹

Год	Промышленность	Машиностроение	В том числе				
			Производство компьютеров, электронной и оптической продукции	Производство электрического оборудования	Производство машин и оборудования, не отнесенного к другим группам	Производство автотранспортных средств, прицепов	
2010	млн грн	166497,8	9237,7	112,5	2040,0	1514,9	5570,2
	% к итогу	100	5,6	0,1	1,2	0,9	3,4
2011	млн грн	200555,8	14996,5	222,4	2367,4	1809,8	10596,8
	% к итогу	100	7,5	0,1	1,2	0,9	5,3
2012	млн грн	220458,2	16183,2	112,6	1994,2	2261,6	11814,9
	% к итогу	100	7,3	0,0	0,9	1,0	5,4
2013	млн грн	217656,4	10058,5	92,9	1817,5	2381,9	5766,2
	% к итогу	100	4,6	0,1	0,8	1,1	2,6
2014	млн грн	252159,0	8146,4	153,5	1403,3	2559,7	4029,8
	% к итогу	100	3,2	0,1	0,5	1,0	1,6
2015	млн грн	302623,4	8802,4	120,2	1411,7	3137,7	4132,7
	% к итогу	100	2,9	0,0	0,5	1,0	1,4
2016	млн грн	345505,8	10453,1	237,6	1549,5	3824,6	4841,5
	% к итогу	100	3,0	0,1	0,4	1,1	1,4

¹ Рассчитано по данным: Головне управління статистики у Дніпропетровській області, 2017 <http://www.dnestrstat.gov.ua>. Данные сформированы согласно функциональному подходу (способ обобщения данных, по которым показатели деятельности предприятий формируются по однородным видам экономической деятельности) и с учетом распределения данных структурных подразделений предприятия, которые расположены в других административно-территориальных группировках, чем само предприятие.

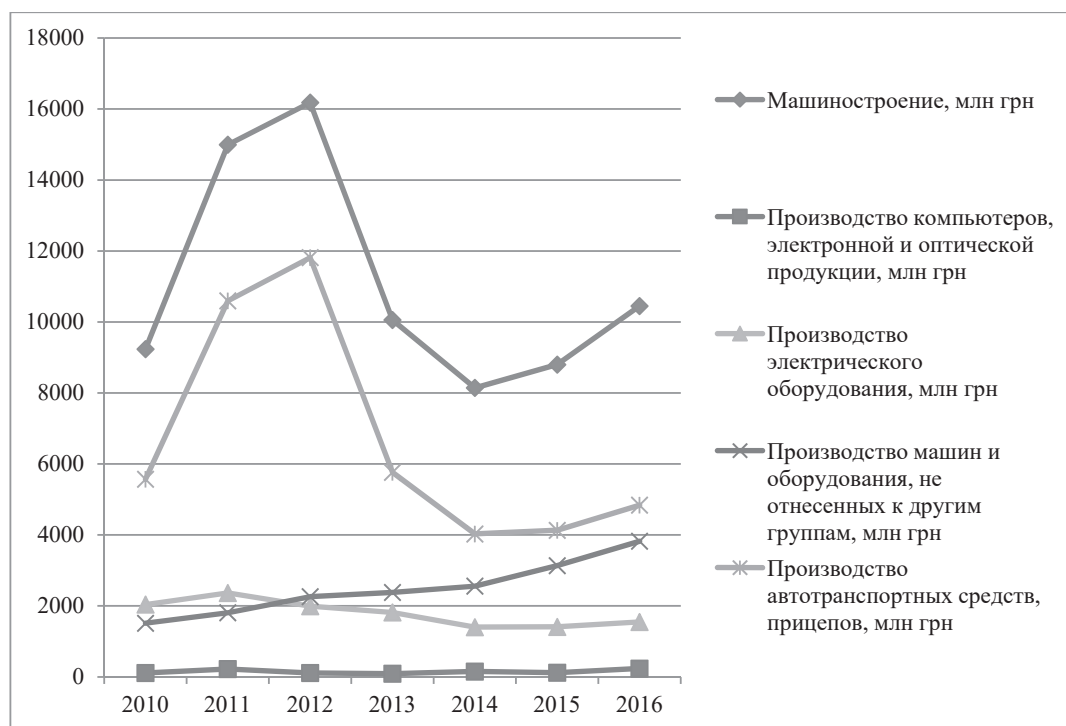


Рис. 1. Динаміка обсягу виробленої машинобудівної продукції в Дніпропетровській області

Економічний потенціал Дніпропетровської області в 2010–2016 гг. базується на спробі реанімувати експортно-імпортні відносини з іншими країнами. Динаміка розвитку експорту товарів за 2010–2016 гг. свідчить про його зниження на 2145,6 млн дол. США, або на 26,78% (табл. 5).

Така ж ситуація спостерігається з імпортом товарів, відзначається його зниження. В 2010 г. імпорт становив 5829,2 млн дол. США, а в 2016 г. даний показник знизився і становив 3490,0 млн дол. США, що на 40,13% нижче показників 2010 г. (рис. 2.).

Таблиця 5

Експорт – імпорт товарів Дніпропетровської області (млн дол. США)¹

Рік	Експорт	Імпорт
2010	8010,4	5829,2
2011	10363,2	6717,0
2012	10126,9	6573,0
2013	9794,9	5357,3
2014	8763,9	4636,3
2015	6399,0	3271,8
2016	5864,8	3490,0

¹Розраховано за даними: Головне управління статистики у Дніпропетровській області, 2017 <http://www.dnestrstat.gov.ua>

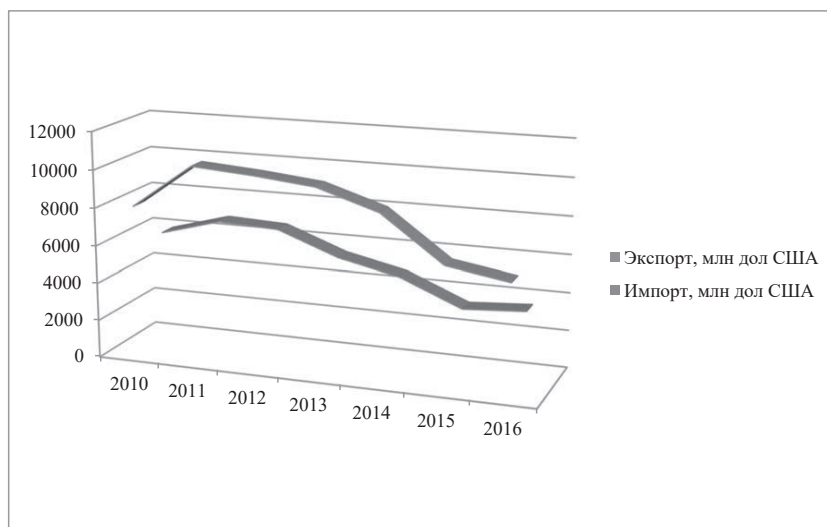


Рис. 2. Экспорт – импорт товаров Днепропетровской области

Днепропетровская область имеет значительный объем экспорта товаров из региона. Потребителями производимой в регионе продукции являются многие страны в мире. Географическая структура экспорта – импорта товаров в 2010–2016 гг. представлена в табл. 6.

Как видно из табл. 6, наибольший удельный вес в структуре экспорта товаров из области приходился в 2010 г. на другие

страны мира (5390,0 млн дол. США). На страны СНГ приходилось 2620,4 млн дол. США (3-е место). Однако объем экспорта товаров из региона по этому направлению к 2016 г. значительно сократился и составил 828,7 млн дол. США. Приоритетными направлениями экспорта остались для других стран мира и Азии. На рис. 3. представлена географическая структура экспорта товаров из Днепропетровской области.

Таблица 6

Географическая структура экспорта – импорта товаров в 2010–2016 гг. (млн дол. США)¹

Год	Всего	Страны СНГ	Другие страны мира	Европа	Страны ЕС ²	Америка	Азия
Экспорт							
2010	8010,4	2620,4	5390,0	1745,2	1712,0	232,7	2896,3
2011	10363,2	3724,1	6639,1	2225,2	2185,7	331,7	3560,0
2012	10126,9	3988,8	6138,1	1739,1	1716,4	387,1	3306,5
2013	9794,9	3496,3	6298,6	1847,9	1808,2	246,4	3543,0
2014	8763,9	2525,0	6238,8	1802,7	1754,9	154,4	3288,3
2015	6399,0	1187,4	5211,6	1402,2	1347,3	164,2	2457,7
2016	5864,8	828,7	5036,1	1724,0	1663,5	183,4	2063,8
Импорт							
2010	5829,2	2869,7	687,9	513,1	458,4	123,9	43,5
2011	6717,0	1722,3	717,8	493,6	484,9	109,9	93,9
2012	6573,0	562,7	517,3	400,3	394,2	48,7	59,4
2013	5357,3	531,7	354,1	229,6	235,6	24,1	80,3
2014	4636,3	887,9	432,9	297,6	303,8	27,1	97,0
2015	3271,8	924,7	663,8	339,8	376,5	184,4	114,7
2016	3490,0	590,9	622,6	437,1	425,1	32,4	94,4

¹Рассчитано по данным: Головне управління статистики у Дніпропетровській області, 2017 <http://www.dnprstat.gov.ua>

²Данные пересчитаны по ЕС-28.

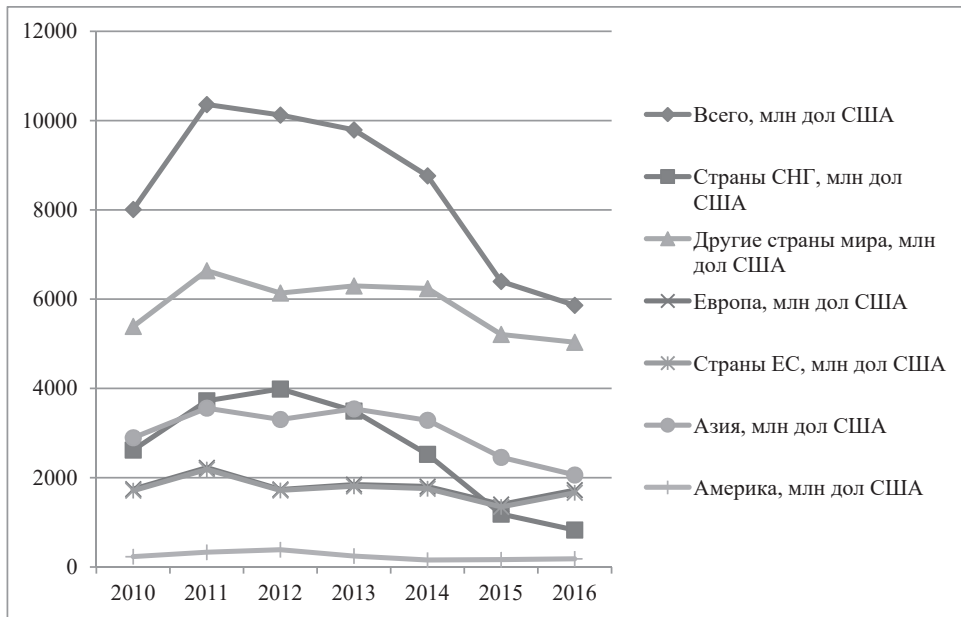


Рис. 3. Географическая структура экспорта товаров из Днепропетровской области в 2010–2016 гг.

Аналогичная ситуация и с импортом товаров в Днепропетровскую область. На рис. 4. представлена географическая структура импорта товаров за 2010–2016 гг.

По всем направлениям происходит сокращение импорта продукции в Днепропетровскую область. Такая картина характерна и для этого региона, и для экономики Украины в целом. Разрыв

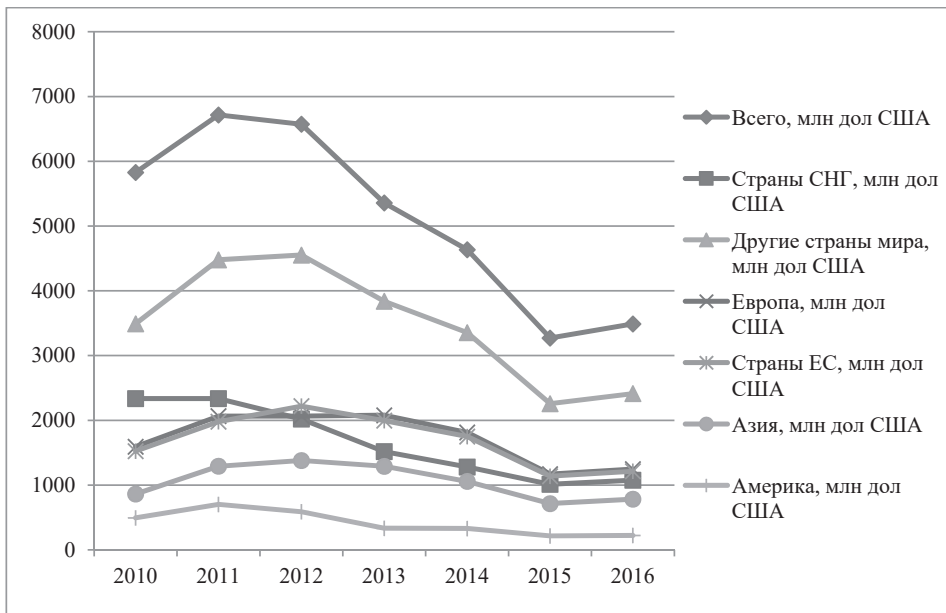


Рис. 4. Географическая структура импорта товаров в Днепропетровскую область

сложившихся экономических связей со странами СНГ, изменение общей политической ситуации в стране – все это негативно сказалось на экономике региона.

Особенности анализа экономического потенциала рассмотрены на примере предприятий машиностроения Днепропетровской области. Эта отрасль является одной из важнейших в структуре мировой экономической системы и социальной сферы. Машиностроение характеризуется рядом специфических особенностей, требующих технического и экономического единства всего комплекса взаимосвязанных систем по производству продукции для добывающей и перерабатывающей промышленности.

В этой связи большую роль играет оценка экономического потенциала предприятия (ЭПП). На рис. 5 представлена структура финансового потенциала машиностроительного предприятия. Интерпретация экономического потенциала как суммы достигнутого потенциала и потенциала развития основана

на традиционном финансовом (бухгалтерском) подходе.

Предлагаемый вариант отражает резервный подход: активы – это экономические ресурсы предприятия; пассивы – отражают право собственности на эти экономические ресурсы. Такой подход полезен с точки зрения статической оценки ЭПП. Однако для оценки стоимости предприятия требуется оценка не только ресурсов, имеющихся у предприятия, но и резервов, выявленных в результате анализа потенциала.

Финансовая дестабилизация в машиностроении из-за роста неплатежей со стороны потребителей приводит к росту задолженности предприятий отрасли в бюджеты других отраслей и внебюджетные фонды. Поэтому для управления финансовым потенциалом предприятий машиностроения предлагаются показатели с учетом особенности деятельности машиностроительного комплекса (табл. 7).

В табл. 8 представлены общепринятые нормативные значения финансовых коэффициентов.

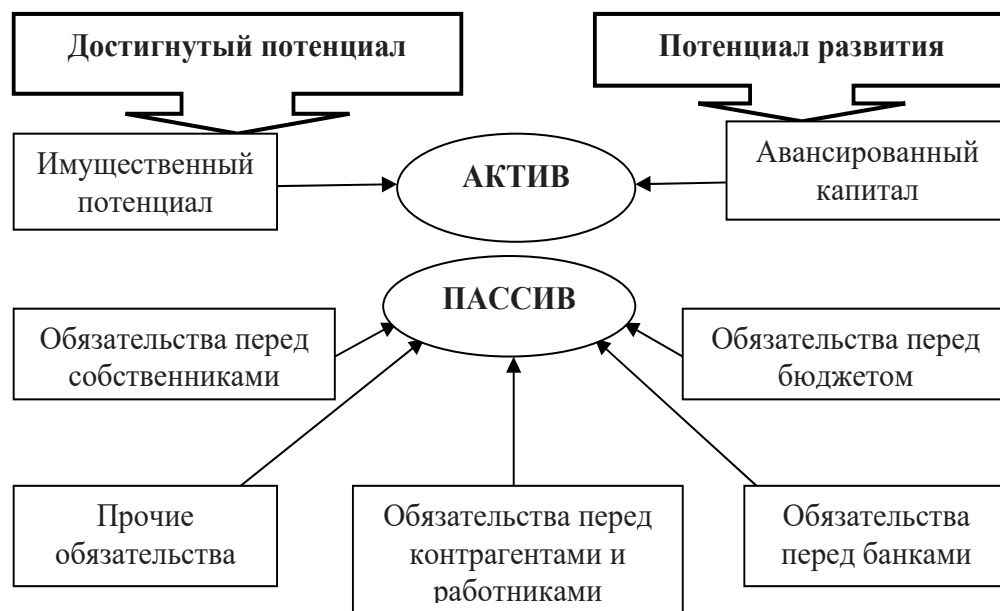


Рис. 5. Структура финансового потенциала машиностроительного предприятия

Таблица 7

Показатели оценки финансового потенциала машиностроительного предприятия [1]

Оценка финансовой устойчивости	Оценка платежеспособности	Оценка оборачиваемости активов	Оценка рентабельности
К21 (коэффициент общей задолженности)	К11 (коэффициент покрытия) или коэффициент текущей ликвидности	К31 (оборотная способность запасов)	К41 (коэффициент рентабельности продаж)
К22 (коэффициент зависимости от долгосрочных обязательств) или (коэффициент финансирования)	К12 (коэффициент критической ликвидности (кислотный тест))	К32 (оборотная способность дебиторской задолженности (ДЗ))	К42 (коэффициент рентабельности активов (ROA))
К23 (коэффициент финансовой независимости (автономии))	К13 (коэффициент абсолютной ликвидности)	К33 (оборотная способность кредиторской задолженности (КЗ))	К43 (коэффициент рентабельности собственного капитала (ROE))
К24 (коэффициент задолженности)	К14 (коэффициент абсолютной платежеспособности)	К34 (коэффициент оборачиваемости активов)	
К25 (коэффициент текущей задолженности)	К15 (коэффициент промежуточной платежеспособности)	К35 (количество оборотов оборотных активов)	
К26 (коэффициент долгосрочной финансовой независимости)	К16 (общий коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности)		
К27 (коэффициент маневренности собственного капитала)	К26 (коэффициент долгосрочной финансовой независимости)		
К28 (коэффициент маневренности собственного и долгосрочного заемного капитала)	К27 (коэффициент маневренности собственного капитала)		
	К28 (коэффициент маневренности собственного и долгосрочного заемного капитала)		

Таблица 8

Общепринятые нормативные значения финансовых коэффициентов

№ п/п	Направление-характеристика	Коэффициент	Нормативный диапазон значений
1	Коэффициенты платежеспособности	К11 (коэффициент покрытия) или коэффициент текущей ликвидности. К12 (коэффициент критической ликвидности (кислотный тест)). К13 (коэффициент абсолютной ликвидности)	H = 2,0 H = 0,7–0,8 H = 0,2–0,35

№ п/п	Направление-характеристика	Коэффициент	Нормативный диапазон значений
2	Коэффициенты финансовой независимости [2]	K23 (коэффициент финансовой независимости (автономии). K20 (коэффициент финансового рычага). K26 (коэффициент долгосрочной финансовой независимости)	H = 0,5–1 H = 1–0,1 H = 0,7–0,9
3	Коэффициенты доходности [2]	– коммерческой рентабельности; – экономической рентабельности; – финансовой рентабельности	H = 0,1–0,2 H = 0,15–0,3 H = 0,2–0,4
4	Коэффициенты оборачиваемости [2]	– общей оборачиваемости; – оборачиваемости мобильных средств; – оборачиваемости материальных оборотных активов	H = 1,1–1,5 H = 2–2,5 H = 2–5
5	Взаиморасчеты [2]	K32 (оборотная дебиторская задолженность (ДЗ), дней). K33 (оборотная кредиторская задолженность (КЗ), дней). Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	$T_{\text{погаш.ДЗ}} = 30–90$ $T_{\text{погаш.КЗ}} = 30–90$ H = 1–1,5

По этим показателям можно оценить текущую деятельность предприятия.

Однако интересны и другие данные, характеризующие итоговые финансовые результаты промышленности и ее составляющих в Днепропетровской области. Так, в табл. 9 представлены рассчитанные в динамике финансовые коэффициенты по нескольким предприятиям Днепропетровской области.

Особенности анализа ЭПП рассмотрены на примере предприятий машиностроения Днепропетровской области. Эта отрасль характеризуется рядом особенностей, требующих технического и экономического единства всего комплекса взаимосвязанных систем. При этом нужно принимать во внимание особенности машиностроения. Финансовая дестабилизация в отрасли возникает из-за сокращения объемов производства, отсутствия инвестиций, высокого износа ОПФ.

Считается, что если уровень фактических финансовых коэффициентов хуже базы сравнения, то это указывает на наиболее болезненные места в деятельности предприятия, нуждающиеся в коррекции.

Правда, дополнительный анализ может не подтвердить негативную оценку в силу специфичности конкретных условий и особенностей деловой политики предприятия. Необходимо понимать ограничения, которые накладывает их использование, и относиться к ним, как к инструменту анализа [4].

Как видно из табл. 9, коэффициенты платежеспособности (K11, K12, K13), рассчитанные для анализируемых предприятий, в основном не вписываются в нормативные значения. По коэффициентам финансовой независимости (K23, K26) наблюдается аналогичная ситуация.

Коэффициенты доходности (K41, K42, K43) имеют очень низкое и даже отрицательное значение. Это означает получение недостаточной прибыли предприятиями в соответствии со стоимостью действующих активов и вложенным капиталом. Так, коэффициент рентабельности продаж в анализируемом периоде по некоторым предприятиям имеет отрицательное значение. Аналогичная картина наблюдается и по коэффициенту рен-

Динамика финансовых коэффициентов машиностроительных предприятий Днепропетровской области

Год	Взаиморасчеты		Коэффициенты оборачиваемости			Коэффициенты доходности			Коэффициенты финансовой независимости			Коэффициенты платежеспособности		
	К32 30–90	К33 30–90	К34 Тоб	К35 Тоб	К31 Тоб	К41	К42	К43	К23 Н = 0,5–1	К26 Н = 0,7–0,9	К11 Н = 2,0	К12 Н = 0,7–0,8	К13 Н = 0,2–0,35	
ПАТ «Днепропетровский агрегатный завод»														
2010	41	152	–	–	166	0,02	–	0,04	0,2	1,33	1,6	1,19	0,004	
2011	43	148	1043	545	182	-0,07	-0,02	-0,26	0,09	0,7	1,76	1,3	0,08	
2012	53	120	702	388	272	0,0	0,0	0,0	0,11	0,79	4,06	2,71	0,2	
2013	45	126	664	326	445	0,08	0,4	0,37	0,15	0,85	0,29	0,3	0,59	
2014	53	145	598	281	562	0,23	0,14	1,00	0,12	0,77	2,21	0,19	0,38	
2015	73	159	487	276	589	0,22	0,17	1,17	0,16	0,73	2,11	-0,23	0,3	
2016	70	83	562	329	468	0,09	0,06	0,3	0,21	0,7	1,98	-0,18	0,07	
ПАТ «Днепрозаякшаш»														
2010	37	25	514	228	1074	0,02	0,02	0,06	0,3	0,41	2,1	1,4	0,0004	
2011	50	29	676	228	90	-0,01	-0,01	-0,05	0,24	0,31	1,45	0,9	0,006	
2012	13	36	208	210	112	0,02	0,04	0,11	0,42	0,51	1,48	0,9	0,07	
2013	5	215	299	255	176	0,03	0,04	0,11	0,31	0,4	1,42	0,43	0,005	
2014	16	187	234	200	177	0,001	0,002	0,006	0,34	0,39	1,41	0,63	0,01	
2015	19	203	276	205	184	0,02	0,02	0,07	0,33	0,38	1,44	0,53	0,008	
2016	56	257	317	281	234	-0,1	-0,11	-0,39	0,25	0,28	1,22	9,31	0,001	
ПАТ «Верхнеднепровский машиностроительный завод»														
2010	67	6	279	145	46	0,06	0,07	0,2	0,35	0,37	1,8	1,8	0,004	
2011	22	13	162	101	38	0,06	0,13	0,37	0,35	0,35	1,6	0,6	0,2	
2012	20	15	173	97	69	0,1	0,3	0,62	0,7	0,7	2,6	1,4	0,9	
2013	33	8	173	134	72	0,17	0,4	0,48	0,8	0,8	3,6	1,5	0,5	
2014	147	12	424	323	159	0,06	0,05	0,06	0,8	0,8	3,8	0,7	1,02	
2015	85	13	365	272	162	0,05	0,05	0,07	0,9	0,9	6,6	1,1	1,92	
2016	99	34	434	332	215	0,04	0,03	0,03	0,9	0,9	9,1	1,9	2,7	
ОАТ завод «Павлоградхиммаш»														
2010	48	91	401	194	62	0,1	0,09	0,22	0,4	0,4	1,84	1,32	0,23	
2011	60	70	507	287	145	0,07	0,05	0,14	0,39	0,78	3,58	2,02	0,05	
2012	77	30	372	299	112	0,02	0,02	0,06	0,23	0,89	7,53	5,7	0,01	
2013	109	70	760	410	245	0,13	0,06	0,27	0,22	0,82	3,41	1,45	0,05	
2014	59	133	1014	640	451	0,19	0,07	0,45	0,14	0,77	2,9	1,27	0,006	
2015	71	87	777	545	410	0,17	0,08	0,54	0,15	0,92	7,84	1,86	0,17	
2016	171	81	1460	1014	869	0,1	0,03	0,34	0,07	0,89	7,18	1,81	0,54	

табельности активов (ROA) – (K42) и по коэффициенту рентабельности собственного капитала (ROE) – (K43).

Коэффициенты оборачиваемости (K31, K34, K35) определяют эффективность использования своих активов для получения дохода. Однако их величины свидетельствуют об очень больших значениях данных показателей практически по всем анализируемым предприятиям. Так, диапазон оборачиваемости запасов (K31) колеблется от 90 до 1073 дней.

Оборачиваемость активов по ПАТ «Днепропетровский агрегатный завод» за анализируемый период несколько улучшилась. Произошло ее сокращение с 1043 дней в 2011 г. до 562 дней в 2016 г. По ПАТ «Днепротяжмаш» – с 677 дней в 2011 г. до 317 дней в 2016 г. Динамика этого же показателя по ПАТ «Верхнеднепровский машиностроительный завод» – 162 дня в 2011 г. и 434 дня в 2016 г. По ОАТ завод «Павлоградхиммаш» – 401 день в 2010 г. и 1460 дней в 2016 г. На этих предприятиях наблюдается резкое ухудшение коэффициента оборачиваемости активов.

Наблюдаются низкие показатели оборачиваемости оборотных активов (K35). Причем имеется тенденция их ухудшения по всем анализируемым предприятиям. Так, по ОАТ завод «Павлоградхиммаш» оборачиваемость в днях составила 194 дня в 2010 г. и 1014 дней в 2016 г., т.е. произошло ее увеличение в 5,23 раза.

По взаиморасчетам анализировались коэффициенты K32 (*оборачиваемость дебиторской задолженности*) и K33 (*оборачиваемость кредиторской задолженности*). Оборачиваемость дебиторской задолженности (K32) в основном вписывается в нормативные значения. Однако наблюдается ухудшение этого показателя в последние годы по ПАТ «Верхнеднепровский машиностроительный завод» и ОАТ завод «Павлоградхиммаш».

Показатель K33 (*оборачиваемость кредиторской задолженности*) вышел за нормативные значения по предприятиям

ПАТ «Днепропетровский агрегатный завод» и ПАТ «Днепротяжмаш».

При этом следует отметить, что в структуре имущества анализируемых предприятий высока доля дебиторской задолженности. Поэтому стоит обратить внимание на ее решающую роль в формировании основной части ключевых показателей эффективности: при ее увеличении предприятия машиностроения теряют возможность финансирования инвестиций, что становится особо ощутимым в условиях старения и высокой изношенности ОПФ, приводящие к некомпенсированному выбытию производственных мощностей и даже невозможности простого воспроизводства.

Высокая стоимость ОПФ, большой удельный вес условно-постоянных расходов в составе себестоимости продукции, – все это часто делает неконкурентоспособной готовую продукцию. Постоянную работу над сокращением издержек можно проводить по нескольким направлениям. В частности речь идет о сокращении затрат на ремонты, на оплату труда за счет оптимизации численности персонала, сокращении общехозяйственных расходов, а также о применении новых технологий и материалов.

В целом в табл. 10 представлена информация о результатах промышленной деятельности Днепропетровской области по отраслям и видам продукции машиностроения [3].

Как видно из табл. 10, за анализируемый период на 16,6% сократилась доля предприятий, получивших прибыль, и, соответственно, увеличилась доля предприятий, получивших убытки.

На рис. 6 представлены результаты, характеризующие деятельность промышленности в целом и ее отраслей. Машиностроение за анализируемый период сработало с убытками. Так, в 2016 г. сальдо составило –224629,7 тыс. грн. За 9 месяцев 2017 г. величина убытков равнялась –146694,6 тыс. грн. Произошло некоторое сокращение убытков на 77935,1 тыс. грн, или на 34,69%.

Таблица 10

Финансовые результаты предприятий Днепропетровской области до налогообложения по видам промышленной деятельности (2016 г. – январь–сентябрь 2017 г.), тыс. грн

Вид промышленной деятельности	Финансовый результат (сальдо)	Предприятия, которые получили прибыль		Предприятия, которые получили убыток	
		% к общему количеству предприятий	Финансовый результат	% к общему количеству предприятий	Финансовый результат
2016 г.					
Промышленность	11497115,0	72,8	24898994,3	27,2	13401879,3
Добывающая промышленность	15265900,0	55,7	16751519,7	44,3	1485619,7
Перерабатывающая промышленность	-3126616,2	75,0	7521494,3	25,0	10648110,5
Машиностроение	-224629,7	78,1	3961701,1	21,9	6709258,4
– производство компьютеров, электронной и оптической продукции	43961,5	72,0	46737,0	28,0	2775,5
– производство электрического оборудования	2477,8	75,9	52271,3	24,1	49793,5
– производство машин и оборудования, не отнесенного к другим группам	61004,9	80,6	238427,7	19,4	177422,8
– производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов и других транспортных средств	-332073,9	79,6	159483,0	20,4	491556,9
Январь–сентябрь 2017 г.					
Промышленность	41127788,4	68,5	46731266,0	31,5	5603477,6
Добывающая промышленность	30111623,0	70,4	31868203,0	29,6	1756580,0
Перерабатывающая промышленность	11512656,0	72,4	14526676,6	27,6	3014021,6
Машиностроение	-146694,6	61,5	185876,2	38,5	332570,8
– производство компьютеров, электронной и оптической продукции	5065,2	100,0	5065,2	–	–
– производство электрического оборудования	-47789,0	58,3	19700,0	41,7	67489,0
– производство машин и оборудования, не отнесенного к другим группам	70599,2	64,0	110270,0	36,0	39670,8
– производство авто-транспортных средств, прицепов и полуприцепов и других транспорт-ных средств	-174570,0	50,0	50841,0	50,0	225411,0

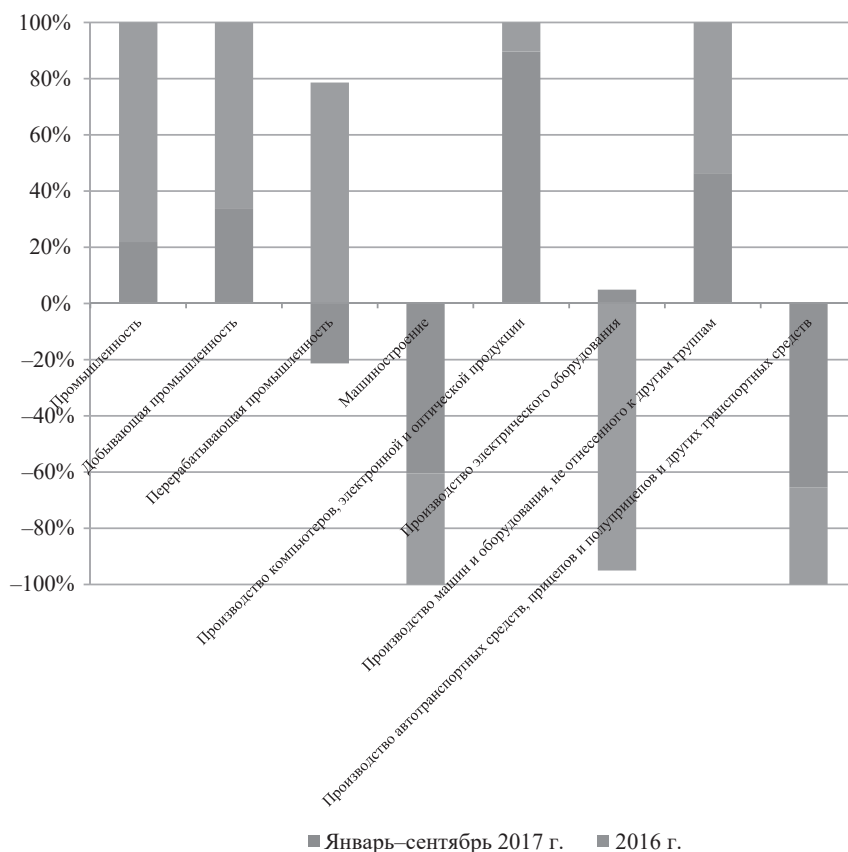


Рис. 6. Финансовый результат (сальдо) работы предприятий до налогообложения по видам промышленной деятельности (2016 г. – январь–сентябрь 2017 г.), тыс. грн

Значительно ухудшилось положение дел в 2017 г. с производством электрического оборудования. В 2016 г. сальдо по финансовым результатам было положительное +2477,8 тыс. грн, а за 9 месяцев 2017 г. его величина составила –47789,0 тыс. грн.

Полностью убыточным видом деятельности за анализируемый период стало производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов и других транспортных средств. Однако и в этом виде деятельности происходило сокращение убытков с –332073,9 тыс. грн в 2016 г. до –174570,0 тыс. грн за 9 месяцев 2017 г., и составило 157503,9 тыс. грн, или 47,43%.

Таким образом, следует констатировать, что машиностроение в регионе нахо-

дится в трудном положении. Необходимо решать множество проблем, связанных как с текущей хозяйственной ситуацией, складывающейся на предприятиях Днепропетровской области, так и с политической ситуацией в стране, глобализацией экономики.

Рассмотренная выше концепция мониторинга ЭПП может быть положена в основу разработки финансовой политики предприятий машиностроения. Используемые методы аналитических расчетов могут применяться другими предприятиями в качестве основы при планировании показателей и расчете экономического эффекта от внедрения инновационных проектов.

Список использованных источников

1. Крамаренко Г.О. Фінансовий аналіз: – підручник / Г.О. Крамаренко, О.Є. Чорна – Київ: Центр навчальної літератури. – 2008. – 470 с.
2. Виноградская Н.А. Мониторинг экономического потенциала энергетического предприятия в рамках целевого подхода [Электронный ресурс] // Таврический научный обозреватель. – 2015. – № 5. – С. 15–21. – Режим доступа: www.tavr.science
3. Головне управління статистики у Дніпропетровській області, 2017 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.dneprstat.gov.ua>
4. Портер М.Э. Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов / М.Э. Портер: пер. с англ. И. Минервина. – М.: Альпина Паблшер, 2011. – 456 с.
5. Карпенко А.В. Проблемы управления стоимостью предприятий машиностроения: монография / А.В. Карпенко, О.В. Асканова. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та; Рубцовск: Рубцовский индустриальный институт, 2013. – 141 с. – (Серия: Управление корпорацией).
6. Экспорт продукции машиностроения Украины в 2014 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://liberal.in.ua/statistika/eksport-produktsii-mashinostroeniya-ukraini-v-2014godu.html>

References

1. Kramarenko G.O., Chorna O.E. Financial analysis. Handbook. Kyiv, Center for Educational Literature. 2008, 470 p.
2. Vinogradskaya N.A. Monitoring of the economic potential of the energy enterprise within the framework of the targeted approach Tavrichesky scientific observer. 2015, no. 5, pp. 15-21. Access mode: www.tavr.science
3. The Main Department of Statistics in Dnipropetrovsk Oblast, 2017 Access mode: <http://www.dneprstat.gov.ua>
4. Porter M.E. Competitive strategy: a technique of the analysis of branches and competitors. Moscow, Alpina Pabliher, 2011. 456 p.
5. Karpenko A.V., Askanova O.V. Problems of cost management of engineering enterprises Barnaul, Publishing house Alt. un-ta; Rubtsovsk, Rubtsovsk Industrial Institute, 2013, 141 p. (Series: Management of the Corporation).
6. Export of engineering products of Ukraine in 2014 Access mode: <http://liberal.in.ua/statistika/eksport-produktsii-mashinostroeniya-ukraini-v-2014godu.html>

У статті проведено аналіз економічного потенціалу машинобудівних підприємств Дніпропетровської області крізь призму необхідності їх сталого розвитку. Приділено увагу діяльничному моніторингу – важливій функції управління підприємством. Розглянуто сучасні тенденції та проблеми, пов'язані з оцінкою фінансового потенціалу машинобудівного підприємства. Викладаються основні принципи аналізу фінансового стану підприємства. Обґрунтовується необхідність вирішення проблеми виходу з депресивного стану, у якому опинилося вітчизняне машинобудування.

Ключові слова: економічний потенціал підприємства, моніторинг, фінансовий потенціал, аналіз фінансових коефіцієнтів, фінансові результати діяльності, діагностика.

The article analyzes the economic potential of machine-building enterprises in the Dnipropetrovsk region through the prism of the need for their sustainable development. The attention is paid to active monitoring as an important function of enterprise management. There are considered the modern tendencies and problems connected with an estimation of financial potential of the machine-building enterprise. There are stated the basic principles of the analysis of the financial condition of the enterprise. The author substantiates the necessity of solving the problem of getting out of the depressive state, in which the domestic machinery industry turned out to be.

Key words: economic potential of the enterprise, monitoring, financial potential, analysis of financial ratios, financial performance, diagnostics.

Одержано 17.11.2017.