

УДК 339.7(477)

В.В. ТАТАРИНОВ, кандидат экономических наук, доцент
Кременчугского института Днепропетровского университета имени Альфреда Нобеля

В.С. ТАТАРИНОВ, кандидат технических наук, доцент
Кременчугского института Днепропетровского университета имени Альфреда Нобеля

ОПЫТ РАЗВИТИЯ И ФИНАНСИРОВАНИЯ ИННОВАЦИЙ ЗА РУБЕЖОМ И РЕАЛИИ УКРАИНСКОГО РЫНКА ИННОВАЦИЙ

Рассмотрены и обобщены подходы в решении задач инновационного развития ведущих стран мира. На основе опыта развитых стран и изучения ситуации на украинском рынке инноваций определены главные проблемы, сдерживающие развитие инноваций в Украине. Даны рекомендации по их разрешению.

Ключевые слова: инновация, инновационный процесс, спрос на инновации, малое производственное предпринимательство.

Постановка проблемы. Инновационное развитие сегодня признано самым перспективным путём создания высокоэффективной современной экономики в подавляющем большинстве государств мира. Многие страны уже достигли серьёзных успехов, продвигаясь по пути создания постиндустриальных экономик.

Вместе с тем Украина за последние два десятилетия пока ещё не может выделиться какими-либо особыми достижениями в сфере инноваций. Инновационный процесс в Украине находится в стадии становления и требует новых подходов. Некоторые попытки ускорить этот процесс пока не приносят желаемого результата. В ряде работ [2; 3; 7] проблемы инновационного развития страны чаще всего связываются с отсутствием ресурсной и информационной поддержки, недостатками финансирования, слабой инфраструктурной и научно-технической поддержкой инновационной деятельности. Решение данных задач, безусловно, необходимо, но, вероятно, недостаточно, так как это неполный перечень существующих проблем в сфере инноваций. Напри-

мер, в работе [4] авторы указывают ещё на одну серьёзную проблему, препятствующую инновационному развитию, а именно на отсутствие спроса на инновации со стороны крупного бизнеса. Однако авторы не предлагают конкретных мер для решения данной проблемы.

Имеется богатый зарубежный опыт решения задач инновационного развития экономики, который требует изучения и обобщения. Это могло бы позволить конкретизировать причины, сдерживающие развитие инноваций в Украине. Затем можно было бы определить задачи, которые на данном этапе необходимо решить в первую очередь.

Целью настоящей статьи является выявление (на основе изучения опыта ведущих экономик мира и ситуации на украинском рынке инноваций) основных проблем, сдерживающих на данном этапе развитие инновационного процесса в Украине, и выработка предложений по их разрешению.

Изложение основного материала. В развитых экономиках создание инновационных продуктов отработано в течение

нескольких десятилетий на достаточно высоком уровне. Это позволяет им продвигать свою продукцию на мировой рынок с высоким процентом использованных инноваций. В США этот процент составляет более 40, в Японии – около 30. Для сравнения, Украина продаёт за рубеж товары, к созданию которых прилагается научный потенциал, в объёме 0,5% от общего объёма экспорта. Если в западном мире удельный вес инновационно-активных предприятий достигает 60–70%, то в Украине он не превышает 11–12%.

Низкая инновационная активность украинских производителей и недостаточный уровень конкурентоспособности украинской продукции на зарубежных рынках выдвигают в качестве перво-степенной задачи кардинальное изменение ситуации в сфере инновационной деятельности в Украине. Для этого целесообразно прежде всего изучить опыт передовых экономик мира в части организации и стимулирования участников инновационной деятельности.

История становления инновационных экономик показывает различные примеры временных рамок, требуемых для запуска, ускорения и поддержания инновационного развития. При этом встречаются примеры как стран, которые планомерно двигались к инновационному развитию, так и стран, совершивших или начавших инновационный рывок под воздействием государственной политики [6].

США продолжают доминировать в современной мировой экономике по основным направлениям исследований и разработок. Одним из главных приоритетов политики США является поощрение научно-технического прогресса. Фундаментальные достижения в области знаний официально признаны в качестве основы экономического роста. Согласно имеющимся в США оценкам на 1 дол., вложенный в НИОКР, приходится 9 дол. роста ВВП.

В начале XXI в. расходы США на проведение НИР в абсолютном выражении вышли на рекордный уровень в

276,2 млрд дол. США (в текущих ценах); в относительном выражении они составили 2,64% ВВП США. Американская система организации НИОКР исторически считается многоуровневой, сравнительно децентрализованной и многосекторной. Официальная американская статистика различает пять основных секторов, осуществляющих НИОКР:

1) федеральное правительство с находящимися в его собственности и подчиняющимися ему научно-исследовательскими институтами, центрами и национальными лабораториями;

2) академические и научно-исследовательские центры, финансируемые за счёт федерального правительства, но подчинённые частным структурам;

3) университеты и колледжи;

4) промышленность (научно-исследовательские центры и подразделения американских корпораций и фирм);

5) так называемые «бесприбыльные организации» и институты [8].

В США действует закон о государственном финансировании НИОКР малых фирм. В соответствии с законом федеральные министерства и ведомства обязаны ежегодно перечислять малым фирмам средства из своего бюджета на проведение НИОКР. Закон «О технологических нововведениях» предусматривает ряд мер стимулирования промышленных инноваций, создание для этого специальных организаций в аппарате исполнительной власти, оказание содействия в обмене научным и техническим персоналом между университетами, промышленностью и федеральными лабораториями. Кроме того, в 1982 г. в США был принят закон о развитии мелких инновационных фирм, который предусматривает расширение субсидирования их исследовательских проектов из бюджетов различных федеральных ведомств, в том числе Национального научного фонда. Этот закон дает возможность мелким предпринимателям получать безвозмездные целевые субсидии по контрактам на федеральные исследовательские проекты и заказам на производство новых видов продукции.

В США поддержкой инновационного предпринимательства занимаются Администрация по делам малого бизнеса, Национальный научный фонд, НАСА, университеты, отраслевые министерства [12].

Среди характерных особенностей развития американской инновационной сферы следует выделить фактически независимое от федеральных государственных органов появление основных институтов инновационной сферы (технопарков и венчурных фондов). Второй особенностью инновационной сферы США является исключительно высокая активность малых инновационных компаний. Это в немалой степени связано с существованием специальных государственных программ поддержки таких фирм, а также с развитостью и доступностью венчурного капитала – основного источника средств [15].

Доля государственных расходов на НИОКР в Японии составляет 20% всех расходов на науку и около 1,5% расходов на НИОКР в промышленности, что является самым низким показателем среди развитых стран. В то же время в Японии роль государства в данной области более значительна. Это стало возможным благодаря подходу под названием «стартовые деньги». В соответствии с этим подходом государство, выделяя сравнительно небольшие средства, финансирует начало разработки тех или иных проектов, которые в противном случае оказались бы для частного бизнеса слишком рискованными. Частные компании, видя, что государство заинтересовано в реализации данного проекта, начинают осуществлять в него свои инвестиции. На более поздних стадиях проект осуществляется уже целиком за счет частных компаний. Положительной стороной данного подхода является то, что результаты исследований быстро внедряются в производство, то есть фаза коммерциализации сокращается и становится более эффективной [11].

Государственная поддержка инновационной деятельности в Германии осуществляется на различных уровнях – со

стороны федерации, отдельных земель, а также Евросоюза.

Федеральная политика основывается как на создании благоприятных условий для инновационной деятельности (например, путём установления налоговых льгот, лояльной федеральной законодательной базы), так и её прямой поддержке путём финансирования научных исследований через целевые программы, гранты и т. д. Таким образом, центральные органы власти формируют общую систему мер, направленных на поддержку и повышение уровня инновационной активности в стране.

Государственные программы поддержки инновационной деятельности рассчитаны в первую очередь на сектор малого и среднего бизнеса. Это объясняется соображениями как экономического, так и социального характера. В Германии 4,3 млн предприятий, относящихся к различным сферам экономики. Из них к сектору малого и среднего бизнеса относится подавляющее большинство (порядка 99,7%).

В настоящее время Германия располагает достаточно эффективной инфраструктурой в области научных исследований и инновационной деятельности.

Однако не следует полагать, что проводимые различными лицами научные исследования финансируются исключительно из бюджета государственных и надгосударственных образований. В данном процессе велика роль и частного капитала. В том числе увеличение затрат на НИОКР планируется в первую очередь за счёт роста ассигнований частного сектора. Финансовые возможности для проведения собственных научных исследований имеют только крупные компании (составляют примерно 0,3% всех предприятий ФРГ). Среднему бизнесу иногда требуется дополнительная поддержка в инновационной деятельности. Малый бизнес практически в большинстве случаев нуждается в поддержке из-за нехватки финансовых ресурсов для покрытия всех рисков, связанных с разработкой и выводом на рынок новых продуктов. Он, как

правило, привлекает капитал специализированных компаний. Помимо этого, малый бизнес нуждается в свежих научных достижениях [1].

Во Франции существуют три категории научно-исследовательских учреждений, связанных с государством:

1. Государственные научно-исследовательские учреждения.

2. Государственные промышленно-коммерческие учреждения, занимающиеся в основном прикладными исследованиями.

3. 160 высших учебных заведений: 85 университетов и высшие национальные школы. Вузы поддерживают тесные связи с вышеназванными научно-исследовательскими организациями.

Одним из ключевых ведомств в системе управления региональными инновационными системами и их инвестиционной поддержкой во Франции является Национальное агентство по инновациям – ANVR. Миссия Агентства заключается в следующем:

1) инвестиционная поддержка создания предприятий и разработка инноваций в промышленности (в первую очередь это касается малого и среднего предпринимательства) с использованием свободных от налогов и возвратов кредитов, возвращаемых только в случае коммерческого успеха;

2) продвижение коммерческого использования общественных исследований и повышение их вклада в промышленный рост посредством продвижения инноваций [13].

Активно развиваются инновационные процессы и в Китае. Китайские компании вкладывают огромные средства в развитие собственных технологий и строительство современных производств, обучение квалифицированных кадров. Решения, принимаемые правительством КНР, во многом способствуют развитию благоприятной обстановки для инновационной деятельности.

До 2020 г. КНР по одиннадцати основополагающим направлениям научно-технического прогресса предполагает

выйти на мировой уровень, а по трём-пяти позициям в каждом направлении занять лидирующее место в мировой науке. Государство проводит достаточно жесткую стимулирующую политику для достижения этих чрезвычайно важных целей. Например, если институт работает эффективно, выдвигает перспективные инновационные проекты, то получает дополнительные деньги из поощрительного фонда. Последний образуется за счёт среза до 20% финансирования у неэффективно действующих научных учреждений. Решения на этот счёт принимает президиум соответствующей академии наук.

Более 30% прироста китайской экономики дают реализация инновационных проектов и внедрение научно-технической революции. Доля продукции высоких технологий в китайском экспорте неуклонно возрастает и тоже достигает 30%.

В Китае с 1980-х гг. значительную роль в развитии инновационного бизнеса играют различные виды льготных административно-территориальных формирований: специальные экономические зоны, зоны торгово-экономического развития, промышленные парки и др. Указанные институты стали мощным инструментом привлечения к сотрудничеству иностранных компаний и специалистов, для которых применяются специальные льготы. В течение 2009 г. к работе в КНР были привлечены в общей сложности 480 тыс. иностранных специалистов научно-технического профиля [6].

При рассмотрении состояния инновационных процессов в развитых странах следует отметить, что, несмотря на определённую специфику в каждой из них, можно выделить ряд общих характерных черт, присущих практически всем ведущим экономикам мира. К ним можно отнести:

1. Регулирование и стимулирование инновационных процессов, проходящее в основном через национальные программы.

2. Государство, являющееся главным субъектом активизации инновационной деятельности в стране.

3. Неиссякаемую потребность бизнеса в инновациях, рассматриваемую как главный фактор самого существования предприятия и его достойного места на рынке.

4. Активное участие вузовской науки в научных исследованиях, формирующих научный задел, наряду с государственными и коммерческими научными учреждениями.

5. Финансирование научных разработок государством и частным бизнесом.

6. Активную финансовую поддержку малого производственного бизнеса, особенно в начальной стадии создания и деятельности предприятия.

В Украине на протяжении последних более чем 20 лет наука и инновации находятся в роли «бедной падчерицы». Например, в 2012 г. на научные исследования здесь потрачено около 530 млн дол. Это примерно в 521 раз меньше, чем в США, в 32 раза – чем в Германии, в 24 раза – чем в Англии, в 23 раза – чем во Франции. Швеция, население которой почти в 5,5 раз меньше чем в Украине, тратит средств на науку в 26 раз больше, чем Украина. При таком подходе трудно рассчитывать на повышение конкурентоспособности украинских товаров на мировых рынках, а уж тем более, на создание какого-либо уникального продукта, обеспечивающего стране абсолютные преимущества. Но это только одна сторона дела.

Среди выделенных характерных черт ведущих экономик особого внимания заслуживает активная позиция бизнеса, благодаря чему на рынках инноваций в этих странах сформирован устойчивый и постоянно растущий спрос на инновации. Этот спрос, в свою очередь, порождает предложение. Именно этим можно объяснить укрепление инновационных систем развитых стран и в целом их продвижение в инновационном развитии. Конечно, нельзя не сказать, что формирование спроса не обошлось без стимулирующих и регулирующих действий государства.

За последние десятилетия в мире сложилась тенденция, при которой «страны, заинтересованные в своем развитии,

идут по пути формирования соответствующей социально-экономической среды, и только на её основе может возникнуть инновационная среда» [14].

В Украине спрос на инновации со стороны бизнеса (как крупного, так и малого) по разным причинам пока остаётся очень слабым. Похоже, что, несмотря на декларации, общество и руководство страны так и не определились с целесообразностью их использования.

К настоящему времени в Украине сформировался такой институциональный порядок, при котором преобладающим способом максимизации личного дохода собственником является присвоение ренты, а необходимым для этого условием, основным конкурентным преимуществом предприятия – частная экономическая власть [4].

Конкуренция за новую технику, технологии и качество продукции (базовое условие инновационной экономики) вытесняется и подменяется конкуренцией за источники власти. В результате инвестиций в укрепление экономической власти и в сокрытие механизмов извлечения доходов возникает такой хозяйственный порядок, который отторгает инновации. Наш бизнес куда больше боится прокурора, чем беспокоится по поводу собственной технологической отсталости или низкой конкурентоспособности на мировых рынках [12].

Важнейшая цель политической составляющей реальной инновационной стратегии – защитить инновационную экономику от главной противостоящей ей силы, т. е. частной экономической власти. Необходима «новая экономическая сила», направленная на преобразование квазирыночной экономики (какую представляет из себя экономическая система Украины) в действительно рыночную, нацеленную, по выражению немецкого экономиста Вальтера Ойкена, не против злоупотреблений существующих властных структур, а непосредственно против возникновения таковых вообще [4].

При этом государственное регулирование инновационной деятельности и

создание инновационной инфраструктуры являются необходимыми факторами, усиливающими инновационное развитие при условии сформированного институционального базиса, который стимулирует спрос экономических субъектов на инновации.

Что же необходимо понимать под институциональным базисом, обеспечивающим спрос на инновации?

По нашему мнению, он должен включать, как минимум, две составляющие:

- прозрачную и контролируемую систему власти во всех ветвях и на всех уровнях;

- хорошо развитую сеть бизнеса в производственной сфере, основой которой должен стать широкий слой малого и среднего производственного, инновационного и венчурного предпринимательства.

В системе власти должна быть исключена какая-либо скрытность деятельности как выборных, так и назначаемых должностных лиц (за исключением государственной тайны) и предусматриваться периодическая и систематическая отчетность избранных лиц во всех ветвях и на всех уровнях власти. Избиратели должны иметь законное право на отзыв избранного им лица, если оно скомпрометировало себя противоправными действиями или своей бездеятельностью.

Организация власти на основе принципов прозрачности и отчетности позволит улучшить её качественный состав, повысит уровень ответственности властных структур. Это, в свою очередь, приведёт к ограничению «частной экономической власти» крупного бизнеса и послужит его мотивации к выбору инновационных решений как одному из главных и целесообразных путей получения экономического эффекта от предпринимательской деятельности. Крупный бизнес только тогда будет включен в инновационный процесс, когда у него будут отрезаны все обходные пути (в обход законодательства) получения прибыли.

Вместе с тем необходимо отметить, что не наблюдается серьёзного отноше-

ния к инновациям и в среде малого и среднего производственного бизнеса Украины. Здесь, помимо сугубо финансовых и других проблем, существует ещё одна важная проблема. Это малочисленность таких предприятий на украинском рынке и низкий уровень конкуренции между ними.

В 2004 г. в Украине реально производили продукцию только 0,66 производственных малых предприятия на 1000 чел. населения [10]. А в самой инновационно-ёмкой подотрасли промышленности – машиностроении – их ещё меньше. При тенденциях, которые сложились в последние годы в малом бизнесе, ситуация мало изменилась и к настоящему времени. Этот показатель в развитых странах более чем на порядок выше. В этом нет ничего удивительного, так как там производственный малый бизнес пользуется разносторонней поддержкой со стороны государства и общества. Интерес к этой составляющей предпринимательского сектора в нашей стране невелик, а темпы её развития отстают даже от общих темпов роста малого бизнеса в целом.

Это же можно сказать и о венчурном малом бизнесе, которому в Украине уделяется ещё меньше внимания. Сложная система налогообложения, слабое развитие инновационной инфраструктуры, низкий уровень менеджмента инновационных проектов, недостаток опыта и культуры рыночных отношений – это далеко неполный перечень проблем, тормозящих развитие этой важной составляющей инновационной системы.

Если в странах с развитой венчурной индустрией около 50% венчурного капитала имеет национальное происхождение, то в Украине в венчурной индустрии национального капитала практически нет [14]. Это лишний раз подтверждает, что крупному капиталу в Украине инновации не нужны.

В сложившейся ситуации только государство своими законодательными и организационными мерами может поспособствовать созданию инновационно-ёмкой конкурентной среды (обеспечить су-

ществленный количественный рост малых предприятий в производстве и инновационной сфере), в которой действительно появится осязаемый спрос на инновации. Для этого количество субъектов малого производственного бизнеса уже в самые ближайшие годы необходимо увеличить, по крайней мере, в 5–7 раз. К решению этой проблемы целесообразно привлекать крупный бизнес через организацию франчайзинговых систем, а также участие в соучредительстве и финансировании малых венчурных предприятий. Для этого государством в законодательном порядке должны быть приняты соответствующие стимулирующие меры.

Государство по-настоящему должно дать понять малому предпринимательству (в первую очередь производственному), что оно нужно стране и экономике сегодня и является важной составляющей долгосрочной экономической стратегии государства. Для ускоренного развития производственного предпринимательства необходимо усовершенствовать механизмы финансирования с учётом предоставления государственных гарантий производственным малым предприятиям. Необходимо также разработать и внедрить комплекс поощрительных механизмов для коммерческих банков, работающих с производственными и инновационными малыми предприятиями. Государству следует пропагандировать развитие производственного и инновационного малого бизнеса. Для этого целесообразно привлекать средства массовой информации, чтобы сформировать в обществе устойчивое мнение о необходимости и перспективности развития этого сектора, с которым связано благополучие и процветание Украины.

Выводы. Подводя итоги исследования, стоит отметить, что только применение государством всего комплекса организационных, регуляторных, финансовых и других мер позволит создать в Украине развитый слой производственного и инновационного малого бизнеса, который станет основным потребителем и производителем инноваций. Однако при большой

важности всего комплекса проблем, связанных с развитием инновационной деятельности в Украине, на первое место должна быть поставлена проблема формирования активного спроса на инновации. При этом для активизации украинского бизнеса к участию в инновационном процессе государству необходимо:

1. Разработать действенную государственную программу инновационного развития экономики Украины с учётом опыта ведущих экономик мира.

2. Провести реорганизацию избирательной системы Украины с целью обеспечения прозрачности деятельности властных структур всех уровней и повышения персональной ответственности избираемых лиц.

3. Освободить вновь создаваемые производственные и инновационные малые предприятия от налогообложения, как минимум, на первые 3 года их деятельности.

4. Стимулировать крупный бизнес к финансированию венчурного малого бизнеса.

5. Искать пути диверсификации эффективной финансовой поддержки инновационных предприятий, используя опыт развитых стран.

6. Изучать и использовать опыт развитых стран по вовлечению предпринимательского потенциала страны в создание и развитие инновационной среды.

7. Создать и развивать региональные инфраструктуры ресурсной, информационной, научно-технической и финансовой поддержки малого производственного предпринимательства.

Список использованных источников

1. Амелина К.Е. Инновационная деятельность вузов Германии [Электронный ресурс] / К.Е. Амелина. – Режим доступа: technomag.edu.ru/doc/275706.html – свободный. – Заглавие с экрана. – язык рус.

2. Благодравин М. Вывод технопарков из юрского периода / М. Благодравин, О. Рубан // Эксперт-Украина. – 2006. – № 9. – С. 39–43.

3. Великий Ю.В. Влияние венчурного предпринимательства на инновационную деятельность / Ю.В. Великий // Економіка. Фінанси. Право. – 2010. – № 5. – С. 9–12.

4. Вишневикий В. Почему Украина – не инновационная держава / В. Вишневикий, В. Деметьев // Еженедельник 2000 – Держава – Власть. – 2009. – № 33. – С. 47–52.

5. Инновационная деятельность в Китае [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rudocs.exdat.com> – свободный. – Заглавие с экрана. – язык рус.

6. Обзор международного опыта инновационного развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.panopnewsnet.ru> – свободный. – Заглавие с экрана. – язык рус.

7. Основные составляющие стратегии экономического развития Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: pro.org.ua – свободный. – Заглавие с экрана. – язык рус.

8. Развитие инноваций в США [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.coolreferat.com> – свободный. – Заглавие с экрана. – язык рус.

9. Роль научных и инновационных фондов в развитии национальных инновационных систем [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://stra.teg.ru> – свободный. – Заглавие с экрана. – язык рус.

10. Татарин В.В. Динамика развития малого производственного предпри-

нимательства в Украине / В.В. Татарин, В.С. Татарин // Економіка і регіон. – 2006. – № 3. – С. 31–36.

11. Финансирование инновационной деятельности в Японии. Роль государства в развитии НИОКР [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ref.by> – свободный. – Заглавие с экрана. – язык рус.

12. Финансирование инновационной деятельности за рубежом [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://victorst.ellar.com> – свободный. – Заглавие с экрана. – язык рус.

13. Французская Республика – Национальная инновационная система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gmu-contries.ru> – свободный. – Заглавие с экрана. – язык рус.

14. Харин А.А. Современное состояние финансового обеспечения инновационного и научно-технического сектора в Российской Федерации / А.А. Харин, В.А. Горюнов // Современное состояние и перспективы развития экономики России: сборник материалов Всерос. научно-практической конф. – Пенза, 2009. – С. 39–41.

15. Шахмаев А.С. Анализ инновационной политики развития стран / А.С. Шахмаев // Креативная экономика. – 2012. – № 6. – С. 65–69.

Розглянуто та узагальнено підходи до вирішення завдань інноваційного розвитку провідних країн світу. На основі досвіду розвинутих країн та вивчення ситуації на українському ринку інновацій визначено головні проблеми, які стримують розвиток інновацій в Україні. Дано рекомендації щодо їх вирішення.

Ключові слова: *інновація, інноваційний процес, попит на інновації, мале виробниче підприємництво.*

The approaches in solving the problems of innovative development of the leading countries of the world are reviewed and summarized in the article. The main problems, hampering the development of the innovations in Ukraine are identified. This is made on base of the experience of the developed countries and study of the situation on the Ukrainian market of the innovations. The recommendations for their resolution are given.

Key words: *innovation, innovation process, innovation demand, small industry entrepreneurship.*

Одержано 3.10.2013.