

УДК 330.101(477)

А.А. ЗАДОЯ, доктор экономических наук, профессор, первый проректор  
Днепропетровского университета имени Альфреда Нобеля

## ДЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ В УКРАИНЕ: «ДВАДЦАТЬ ЛЕТ СПУСТЯ»

Статья посвящена анализу деиндустриализации в Украине в последние 25 лет. Выявлены формы деиндустриализации: сокращение удельного веса промышленности в создании ВВП, увеличение удельного веса сырьевых отраслей за счет уменьшения роли перерабатывающих, увеличение в экспорте удельного веса сырьевых продуктов, разрушение системы ценностей, адекватных индустриальному обществу. Разграничиваются понятия «разрушительная и созидательная деиндустриализация».

**Ключевые слова:** разрушительная и созидательная деиндустриализация, «новая индустриализация», индустриальные ценности.

Понятие «новая индустриализация» стало все чаще появляться в экономической литературе. Его связывают со стратегической задачей, которую должны решать страны постсоветского пространства. Именно такой призыв мы встречаем в выступлениях политиков разных стран [1–3], в многочисленных статьях журналистов и экономических комментаторов [4–6]. Вместе с тем, практически отсутствует научный анализ этой проблемы в экономической литературе. Нет ответов на действительно важные вопросы, связанные со стратегией развития этих стран, позволяющей преодолеть отставание от экономики стран мирового «центра» и реализовать амбициозные цели руководителей.

Цель нашего исследования – выявление причин, вызвавших необходимость современной реиндустриализации, на примере развития экономики Украины в последние десятилетия.

Деиндустриализация в Украине (как и в Советском Союзе в целом) началась в 80-е годы прошлого века. Не вдаваясь в анализ причин и подробностей этого процесса, обратим внимание лишь на некоторые формы, в которых деиндустриализация проявилась наиболее ярко.

Конечно, следует признать, что и к концу 80-х годов Украина в составе

СССР не была лидером в области технического прогресса. Например, если в Великобритании, Италии, Франции, ФРГ, Японии электросталь и кислородно-конверторная сталь составляли 100% ее производства, то в Украине в 1989 г. этот показатель был на уровне 46% [7, с. 478]. Более того, если в 70-е годы отставание сокращалось, то в 80-е наметилась тенденция к углублению разрыва. Это нашло проявление в сокращении количества работников в науке и научном обслуживании. О замедлении технического прогресса свидетельствует и сокращение количества созданных образцов новых типов машин, оборудования, аппаратов, приборов и средств автоматизации. В 1976–1980 гг. в среднем за год их создавали 801, в 1981–1985 гг. – 798, в 1986–1990 гг. – 650, а в 1990 г. – 593 [7, с. 256]. Начавшаяся в стране «перестройка» не только не приблизила ее к развитым странам, но даже увеличила разрыв.

О начале деиндустриализации еще в 80-е годы свидетельствует и тот факт, что практически был разрушен нормальный механизм воспроизводства основного капитала. Это выразилось в увеличении степени износа основных фондов. Если в 1980 г. в среднем по промышленности этот износ составлял 37,4%, то к 1990 г. он возрос до 48,7%.

Особенно негативная ситуация сложилась в металлургическом комплексе, где степень износа была самой высокой среди отраслей промышленности и составляла 60,9%. Второе место по этому показателю занимала химическая и нефтехимическая промышленность – 55,5% [7, с. 281]. Если учесть, что за последние 20 лет в этих отраслях не построено ни одного нового предприятия, можно представить степень износа оборудования в тех отраслях, которые сегодня составляют основу экспортного потенциала Украины! Вопрос «Можно ли обеспечить конкурентоспособность украинского экспорта, произведенного на оборудовании, которое уже 20 лет назад было изношенным на 100%?» прозвучит как риторический.

Как следствие деиндустриализации, в течение 80-х годов уменьшился удельный вес промышленности в производстве национального дохода при значительном росте удельного веса сельского хозяйства. За 10 лет эти показатели изменились, соответственно, с 50,6 до 42,4% и с 18,2 до 28,0% (табл. 1).

Справедливости ради необходимо заметить, что внутри самой промышленности очень тесно переплетались как тенденции индустриализации, так и деиндустриализации. Как видно из табл. 2, в этот период увеличивался удельный вес машиностроения как в структуре занятых в промышленном производстве, так и в объемах произведенной продукции, что можно расценить как положительное явление. Вместе с тем, удель-

Таблица 1

**Удельный вес отдельных отраслей материального производства  
в создании национального дохода Украины, %\***

Отрасль	1980 г.	1990 г.
Промышленность	50,6	42,4
Сельское хозяйство	18,2	28,0
Строительство	9,1	9,3
Транспорт и связь	5,2	5,9
Торговля и общественное питание, материально-техническое снабжение и заготовки	7,8	6,8

\*Рассчитано по: Народне господарство Української РСР у 1990 році: стат. щорічник / Міністерство статистики УРСР; від. за випуск В.В. Самченко. – К.: Техніка, 1991. – С. 11.

Таблица 2

**Удельный вес отдельных отраслей промышленности в промышленно-производственном  
потенциале и общих объемах производства, % от общего показателя по промышленности\***

Отрасль	Промышленно-производственный персонал		Объемы производства	
	1980	1990	1980	1990
Вся промышленность	100	100	100	100
Тяжелая промышленность	78,7	79,7	83,2	85,2
топливно-энергетический комплекс	10,3	11,2	10,2	8,1
металлургический комплекс	7,6	6,9	15,6	12,5
машиностроительный комплекс	41,5	43,1	25,7	32,9
химико-лесной комплекс	9,0	8,8	8,6	9,1
Легкая промышленность	11,9	10,3	3,9	3,5
Перерабатывающие отрасли АПК	9,4	9,6	12,9	11,3

\*Рассчитано по: Народне господарство Української РСР у 1990 році: стат. щорічник / Міністерство статистики УРСР; від. за випуск В.В. Самченко. – К.: Техніка, 1991. – С. 273, 287.

ный вес топливно-энергетического комплекса увеличивался в промышленно-производственном персонале, но уменьшался в объемах производства, что свидетельствовало об относительном снижении производительности труда в этой сфере. Вероятнее всего, именно высокая степень износа основных фондов в металлургическом комплексе (о чем мы говорили выше) привела к тому, что незначительное уменьшение удельного веса этого комплекса в численности занятых сопровождалось значительным сокращением удельного веса в объемах производства.

Особенно высокими темпами происходила деиндустриализация за 20 лет независимости Украины. Основными формами проявления это процесса стало:

а) резкое сокращение удельного веса промышленности в создании ВВП, которое постоянно продолжается. Конечно, в силу изменившейся методики расчета основных макроэкономических показателей в системе национальных счетов по сравнению с методологией статистических расчетов советского периода, прямое сопоставление данных на 1990 г. с последующей статистической информацией является некорректным. Однако происходящее никак нель-

зя списать только на особенности методики расчета. Более того, сопоставления уже в рамках периода применения СНС в Украине подтверждает процесс деиндустриализации (табл. 3).

Иногда увеличение удельного веса сферы услуг в украинской экономике оценивают как положительное явление, поскольку оно соответствует аналогичным тенденциям в развитых странах. Это рассматривается как первые ростки становления постиндустриального общества. Однако с таким мнением вряд ли можно согласиться. Ведь опережающий рост сферы услуг в передовых странах происходит не за счет производственной сферы, а на ее основе<sup>1</sup>. Объемы материального производства позволяют не только удовлетворить базовые потребности практически всего населения, но и обеспечить высокий уровень потребления. Уровень же производства в Украине никак не может рассматриваться как достаточный для решения хотя бы базовых задач. Поэтому чрезвычайно быстрый рост непромышленной сферы (сферы услуг) фактически происходит в ущерб реальному сектору народного хозяйства, не только не приближая общество к постиндустриальному, а наоборот, отбрасывая его на доиндустриальную стадию.

Таблица 3

## Удельный вес занятых в отдельных сферах экономической деятельности, %\*

Сфера деятельности	2000 г.	2010 г.
Всего	100	100
Промышленность	22,8	17,1
Сельское и лесное хозяйство	21,5	15,3
Строительство	4,5	4,7
Торговля	15,5	23,8
Финансовая деятельность	0,8	1,6

\*Рассчитано по: Статистичний щорічник України за 2000 рік / за ред. О.Г. Осауленка. – К.: Техніка, 2001. – С. 342–343; Статистичний щорічник України за 2010 рік / за ред. О.Г. Осауленка. – К.: Державне підприємство «Інформаційно-аналітичне агентство», 2011. – С. 354.

<sup>1</sup>«Постиндустриальное общество означает не падение промышленного производства или даже его стагнацию, а опережающий рост сектора услуг по сравнению с промышленным сектором (который медленнее, но тоже растет), вследствие чего его удельный вес в экономике увеличивается. Притом промышленный сектор растет медленнее всего лишь потому, что он и так уже удовлетворяет все мыслимые потребности, ему просто некуда расти быстро, во всяком случае до очередного скачка научно-технического прогресса. Нам бы такой постиндустриализм» [6].

Весьма показательными в этом плане могут быть сопоставления структуры занятости в различных странах (табл. 4).

носится и Украина) удельный вес сферы услуг в совокупной занятости, как правило, не превышает 40%. Диссонанс

Таблица 4

## Структура занятости по сферам деятельности (2010 г.)\*

№ п/п	Страна	ВВП на душу населения, тыс. дол.	Удельный вес занятых		
			Сельское хозяйство	Промышленность	Сфера услуг
1	Люксембург	82,6	2,2	17,2	80,6
2	Норвегия	54,6	2,9	21,1	76,0
3	ОАЭ	49,6	7	12	78
4	США	47,2	0,7	20,3	79
5	Швейцария	42,6	3,4	23,4	73,2
6	Австралия	41,0	3,6	21,1	75,3
7	Австрия	40,4	5,5	27,5	67
8	Нидерланды	40,3	2	18	80
9	Канада	39,4	2	19	79
10	Швеция	39,1	1,1	28,2	70,7
11	Словения	28,2	2,2	35	62,8
12	Новая Зеландия	27,7	7	19	74
13	Чехия	25,6	3,1	38,6	58,3
14	Португалия	23,0	11,7	28,5	59,8
15	Словакия	22,0	3,5	27	69,5
16	Венгрия	18,8	4,7	30,9	64,4
17	Польша	18,8	17,4	29,2	53,4
18	Таиланд	8,7	42,4	19,7	37,9
19	Албания	8,0	47,8	23	29,2
20	Китай	7,6	38,1	27,8	34,1
21	Туркменистан	7,5	48,2	14	37,8
22	Намибия	6,9	16,3	22,4	61,3
23	Украина	6,7	15,8	18,5	65,7
24	Египет	6,2	32	17	51
25	Армения	5,7	46,2	15,6	38,2

\*Рассчитано по: Central Intelligence Agency. The World Factbook / Режим доступа: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/up.html#top> – свободный. – Заглавие с экрана. – Язык англ.

Как видно из таблицы, прослеживается довольно тесная связь между уровнем развития страны (ВВП на душу населения) и удельным весом занятых в сфере услуг. Для группы наиболее развитых стран (в таблице это позиции 1–10) этот показатель колеблется в пределах 70–80%. В группе среднеразвитых стран (ВВП на душу населения примерно от 18 до 28 тыс. дол., позиции 11–18) анализируемый показатель в среднем составляет 60–65%. Для стран с ВВП на душу населения примерно вдвое ниже среднемирового (куда от-

сом в этом группе смотрится Украина, где удельный вес сферы услуг сложился на уровне стран с показателем ВВП на душу населения в 3–4 раза больше. Поэтому есть все основания утверждать, что структура украинской экономики гипертрофирована в сторону увеличения удельного веса сферы услуг. И это не следствие приближения к постиндустриальному обществу, а результат разрушающей деиндустриализации.

Заниженный удельный вес промышленности можно считать одной из причин низкого уровня ВВП на душу

населения. Если сопоставить структуру ВВП по сферам создания со структурой занятости, то можно заметить, что уровень производительности труда (созданный ВВП на одного занятого) в сельском хозяйстве составляет 59% от среднего по стране, в сфере услуг – 87%, тогда как в промышленности он в 1,81 раза больше, чем в среднем по стране [8]. Поэтому ускорения экономического развития можно добиться через изменение структуры общественного производства в пользу промышленности, т. е. через реиндустриализацию;

б) увеличение удельного веса сырьевых отраслей за счет уменьшения роли перерабатывающих. Показательным в этом плане является анализ структуры промышленного производства в конце 80-х годов (табл. 2) и в 2010 г. (табл. 5).

следнего экономического кризиса, но постепенно восстанавливает свои позиции на основе благоприятного мирового спроса). Все это свидетельствует об усилении сырьевого характера экономики Украины. Этот же вывод подтверждается и при анализе структуры экспорта и импорта;

в) увеличение в экспорте удельного веса сырьевых продуктов и уменьшение доли перерабатывающих отраслей, особенно машиностроения. Следует заметить, что в конце 80-х годов Украина имела отрицательное сальдо во внешнем товарном обороте (ввоз в республику значительно превышал ее вывоз). Особенно значительным было отрицательное сальдо внешней торговли Украины за пределами Советского Союза (покрытие импорта экспортом со-

Таблица 5

**Распределение объемов реализованной промышленной продукции по основным видам деятельности в Украине, % от общего объема\***

Вид деятельности	2007 г.	2010 г.
Добывающая промышленность	7,9	10,0
Производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий	15,3	18,0
Легкая промышленность	1,0	0,8
Производство кокса, продуктов нефтепереработки	7,3	6,9
Химическая и нефтехимическая промышленность	6,1	5,9
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	22,0	18,8
Машиностроение	13,7	10,9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	18,2	21,4
Другое	8,5	7,3

\*Рассчитано по: Статистичний збірник «Промисловість України у 2007–2009 роках» [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua> – свободный. – Заглавие с экрана. – Язык укр.

Обращает на себя внимание очень низкий (и продолжающий снижаться) показатель удельного веса машиностроения. В 2010 г. он был в четыре раза меньше, чем в 1990 г. Понимая всю некорректность такого сопоставления, обратим внимание, что и за последние годы этот показатель весьма существенно снизился. Вместе с тем достаточно сильно увеличивается удельный вес добывающей промышленности и металлургического комплекса (последний сильно пострадал во время по-

ставляло всего 52%) при примерном паритете в межреспубликанском обороте. И хотя Украина была одним из основных производителей черных металлов в СССР, значительная часть этой продукции перерабатывалась в республике и выходила за ее пределы в виде продукции машиностроения. В 1989 г. удельный вес черной металлургии в вывозимой за пределы Украины продукции составлял 16,8%, а машиностроения – 37,8 (табл. 6). Удельный вес последнего во ввозимой продукции был тоже доста-

Таблица 6

## Структура ввоза и вывоза продукции по отраслям народного хозяйства Украины в 1989 г.\*

Отрасль	Ввоз		Вывоз	
	млн руб.	%	млн руб.	%
Всего по народному хозяйству	54539,6	100	48061,7	100
Промышленность:	52387,1	96,1	46030,6	95,8
– электроэнергетика	177,7	0,3	659,2	1,4
– нефтегазовая промышленность	4381,4	8,0	863,2	1,8
– угольная промышленность	371,9	0,7	858,0	1,8
– черная металлургия	2892,9	5,3	8088,1	16,8
– цветная металлургия	2188,2	4,0	964,7	2,0
– химическая и нефтехимическая промышленность	5883,3	10,8	3943,6	8,2
– машиностроение и металлообработка	18045,8	33,2	18163,9	37,8
– лесная и деревообрабатывающая промышленность	1933,1	3,5	446,3	0,9
– промышленность строительных материалов	507,8	0,9	709,1	1,5
– легкая промышленность	9694,1	17,8	2674,4	5,6
– пищевая промышленность	5057,8	9,3	7789,8	16,2
– другие отрасли промышленности	1250,9	2,3	870,3	1,8
Сельское хозяйство	1409,3	2,6	1494,5	3,1
Другие виды деятельности сферы материального производства	743,2	1,3	536,6	1,1

\*Расчитано по: Народне господарство Української РСР у 1990 році: стат. щорічник / Міністерство статистики УРСР; від. за випуск В.В. Самченко. – К.: Техніка, 1991. – С. 16–17.

точно велик. За счет ввоза на 1/3 покрывалась потребность в продукции машиностроения, что позволяло пополнять активную часть капитала достаточно современными образцами.

К 2011 г. ситуация коренным образом изменилась (табл. 7). Структура украинского экспорта приобрела ярко выраженный сырьевой характер: удельный вес товаров группы XV (Недрагоценные металлы и изделия из них) составляет более 33% (в докризисный период удельный вес этой продукции превышал 40%). Наоборот, продукция машиностроения (товарные группы XVI–XVIII) не превышает 18%.

Анализ показал, что реально деиндустриализация украинской экономики происходит уже около 25 лет. Это очень длительный срок, который позволяет говорить о ее разрушительном воздействии не только на материальные условия производства (что при целенаправленной работе можно было бы восстановить за относительно небольшой

срок), но, главное, на глубинные стороны жизни общества, его институты. Изменились ценности населения, целевые установки поведения. Вообще-то, ценности – это очень консервативный институт, поскольку определяющее поведение людей не только на уровне сознания, но даже подсознания [9]. Однако за время деиндустриализации сформировалось новое поколение, ценностные ориентиры которого плохо совместимы с индустриальным обществом.

В свое время и первичная индустриализация, и социалистическая индустриализация сопровождались формированием адекватных ценностей, основными из которых являются следующие:

*а) уважительное отношение к труду промышленного рабочего.* Фактически всегда индустриализация сопровождалась массовым движением населения из села в город. И здесь, как правило, не обходилось без насилия. Можно вспомнить и опыт Англии, и опыт Советского Союза. Но большинство переселенцев,

## Товарная структура внешней торговли Украины\*, %

Код и название товаров в соответствии с УКТВЭД	Структура экспорта				Структура импорта			
	2001	2008	2010	2011	2001	2008	2010	2011
I. Живые животные; продукты животного происхождения	2,79	1,2	1,5	1,4	1,16	2,0	2,0	1,2
II. Продукты растениеводческого происхождения	4,26	8,3	7,7	7,0	1,69	1,7	2,6	2,2
III. Жиры и масла животного и растениеводческого происхождения	1,39	2,9	5,1	4,9	0,55	0,7	0,7	0,6
IV. Готовые пищевые продукты	2,77	3,8	5,0	4,2	3,74	3,1	4,1	3,7
V. Минеральные продукты	10,76	10,5	13,1	15,0	42,63	29,7	34,8	36,9
VI. Продукция химической и связанных с ней отраслей промышленности	9,09	7,5	6,8	7,8	7,14	8,1	10,6	9,8
VII. Полимерные материалы, пластмассы и изделия из них	1,57	1,5	1,3	1,4	4,42	5,2	6,0	5,7
VIII. Кожа необработанная, кожа очищенная	0,80	0,5	0,3	0,3	0,42	0,3	0,3	0,2
IX. Древесина и изделия из древесины	1,41	1,2	1,6	1,6	0,46	0,6	0,6	0,5
X. Масса из древесины или других волокнистых целлюлозных материалов	1,76	1,3	1,8	1,6	3,41	2,1	2,7	2,3
XI. Текстильные материалы и текстильные изделия	3,78	1,5	1,4	1,3	4,10	2,5	3,3	2,5
XII. Обувь, головные уборы, зонтики	0,52	0,3	0,3	0,3	0,28	0,6	0,8	0,5
XIII. Изделия из камня, гипса, цемента	0,87	0,7	0,8	0,8	1,17	1,5	1,5	1,4
XIV. Жемчуга естественные или культивированные, драгоценные или полудрагоценные камни	—	0,2	0,1	0,2	—	1,2	0,5	0,9
XV. Недрагоценные металлы и изделия из них	41,32	41,2	33,7	33,3	5,20	7,5	6,8	7,1
XVI. Машины, механизмы и оборудование; электротехническое оборудование	10,54	9,5	11,0	9,7	15,07	15,6	13,4	14,8
XVII. Средства наземного транспорта, летательные аппараты, плавающие средства	3,37	6,5	6,3	7,3	4,73	14,1	6,0	7,2
XVIII. Приборы и аппараты оптические, фотографические	0,48	0,4	0,5	0,4	1,65	1,4	1,5	1,1

\*Рассчитано по: Державна служба статистики України [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua> – свободный. – Заглавие с экрана. – Язык укр.

трагически переживая расставание с древней и патриархальным устоем жизни, очень быстро привыкали к городским условиям, связанным с более-менее гарантированным заработком, лучшими условиями жизни, регламентируемыми условиями труда и т. п. Основная масса молодого населения связывала перспективы своей благополучной жизни именно с занятостью в промышленности. Формированию этой ценности было подчинено все: более высокая за-

работная плата, предпочтительное отношение в распределении нематериальных благ, идеология, искусство и т. п.

Точно так же в последние 20–25 лет практически все оказалось подчиненным разрушению этой ценности. У молодежи, да и у среднего поколения, сформировался другой идеал, другой образец для подражания. Это владелец пусть и небольшого, но собственного бизнеса, в худшем случае – служащий какого-то финансового учрежде-

ния, на худой конец — работник сферы торговли. Но, ни в коем случае, не работающий в промышленности. Показательны в этом плане результаты опроса, проведенного в Днепропетровске с целью изучения ценностей его жителей. На вопрос «Что для вас предпочтительнее: высокий и стабильный заработок наемного работника или рискованный собственный бизнес?» большинство ответило «Собственный бизнес» [10]. Как следствие, постсоветские страны столкнулись с проблемой подготовки квалифицированных рабочих кадров для промышленности. По данным социопроса Института социологии НАН Украины, только 0,3% учащихся выбирают в качестве будущей профессиональной специализации рабочие профессии, 0,6% планируют работать в сельском хозяйстве и 1,7% — в сфере обслуживания. Большинство выпускников предпочитают науки (естественные — 25%, общественно-политические — 16, гуманитарные — 14%). Бизнесом, менеджментом планируют заниматься 11%, творческие профессии привлекают 10. Инженерное дело интересует 7% выпускников. Не определились со своим профессиональным будущим 4% [11].

Будучи следствием деиндустриализации, дефицит квалифицированной рабочей силы оказывает обратное разрушительное воздействие на промышленность. Соглашаясь с важностью развития малого предпринимательства, хотим подчеркнуть, что оно может быть успешным только при наличии в стране мощного крупного промышленного производства современного типа. Иначе стране грозит отсталость, место на периферии мирового прогресса;

**б) следование нормам технологической и производственной дисциплины на основе осознания своей роли, места в системе современного промышленного предприятия.** Ремесленники и крестьяне, как правило, самостоятельно принимали все технологические и организационные решения. Индустриализация свела к минимуму такую свободу, поскольку общий успех в условиях разделения труда зависит от того, как каждый участ-

ник будет выполнять возложенные на него производственные функции. Это не означает, что вообще исчезает креативная составляющая в промышленном труде. Для отдельных категорий работников именно она является основным компонентом. Но все-таки как массовое явление для индустриальной стадии развития наиболее характерно следование дисциплине.

Сегодня необходимо констатировать, что такая ценность практически разрушена. Этому способствовал ряд обстоятельств:

— в условиях трансформации административно-командной экономики в рыночную была уничтожена прежняя система государственного контроля за соблюдением технологической дисциплины. Получив свободу действий, предприятия (как частные, так и государственные) стали использовать отступление от утвержденной технологии не в целях ее совершенствования, а как средство минимизации издержек, в том числе и за счет ухудшения качества продукта. В условиях отсутствия должного контроля и безнаказанности нарушения технологии из единичных случаев превратились в систему, ликвидировав «внутренний тормоз» у производителей для таких нарушений;

— разрушительная деиндустриализация в постсоветских странах совпала с созидательной деиндустриализацией в развитых странах. Действительно, в условиях становления постиндустриального общества создается множество так называемых «удаленных» рабочих мест, где работник включается в систему разделения труда с использованием современных информационных технологий. В такой ситуации он во многом сам задает ритм своего труда, поскольку в единую систему включен не сам процесс труда, а его результат. Перенесение же этой идеологии на постсоветскую деиндустриализацию лишь усилило ее разрушительный характер. Требование соблюдать дисциплину воспринимается очень многими как посягательство на свободу их личности и уже не принимается как внутренняя норма поведения;



– разрушению этой ценности способствовала и идеология крайнего либерализма, насаждаемая через средства массовой информации, западную культуру и т. п. Признавая верховенство свободы выбора индивида, лишь заметим, что этот выбор определяется, прежде всего, ценностными ориентирами индивида. Если же ценности деформированы, не соответствуют данному этапу развития страны, то необходимо добиваться желаемого поведения индивидов не через насилие, а через изменение самого набора ценностей и условий их проявления.

Таким образом, в отличие от созидательной деиндустриализации постсоветская является разрушительной. Она не подготовлена достаточным уровнем развития промышленного производства, способного удовлетворять ключевые потребности общества. Поэтому нельзя рассматривать ее как положительную тенденцию. Наоборот, выжидательная позиция, позиция невмешательства, которую многие годы занимали правительства постсоветских стран (опять-таки под воздействием во многом навязанной идеологии крайнего либерализма), может отбросить эти страны далеко от столбовой дороги развития современного общества. Однако нужна не просто реиндустриализация (восстановление разрушенного), а действительно новая индустриализация, учитывающая особенности современного экономического прогресса.

#### Список использованной литературы

1. Медведев Д. России нужна новая индустриализация [Электронный ресурс] – Режим доступа – <http://lifenews.ru/news/74296> – свободный. – Заглавие с экрана. – Язык рус.
2. Россию ждет масштабная индустриализация. [Электронный ресурс] – Режим доступа – <http://www.vesti.ru/videos?cid=58&vid=385145> – свободный. – Заглавие с экрана. – Язык рус.
3. Новою індустріалізацією України «лякає» Яценюк [Электронный ре-

сурс] – Режим доступа – <http://pik.cn.ua/novini-chernigova-novosti-chernigova/549-lr-> – свободный. – Заглавие с экрана. – Язык укр.

4. Маринэ Восканян. Програма нової індустріалізації не працює без активного участя держави [Електронний ресурс] – Режим доступа – [http://www.odnako.org/magazine/material/show\\_12985/](http://www.odnako.org/magazine/material/show_12985/) – свободный. – Заглавие с экрана. – Язык рус.

5. Игорь Дробница. Деиндустриализация в цифрах [Электронный ресурс] – Режим доступа – [http://www.odnako.org/magazine/material/show\\_12988/](http://www.odnako.org/magazine/material/show_12988/) – свободный. – Заглавие с экрана. – Язык рус.

6. Михаил Юрьев. Нужна ли России форсированная индустриализация? [Электронный ресурс] – Режим доступа – [http://www.odnako.org/magazine/material/show\\_12993/](http://www.odnako.org/magazine/material/show_12993/) – свободный. – Заглавие с экрана. – Язык рус.

7. Народне господарство Української РСР у 1990 році: стат. щорічник / Міністерство статистики УРСР; від. за випуск В.В. Самченко. – Київ, Техніка, 1991. – 496 с.

8. Central Intelligence Agency. The World Factbook / Режим доступа: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/up.html#top> – свободный. – Заглавие с экрана. – Язык англ.

9. Ціннісні орієнтири інституціоналізації економічного розвитку: кол. монографія / за заг. ред. А.О. Задоя. – Дніпропетровськ: Державний ВНЗ «НГУ», 2010. – 768 с.

10. Задоя А.А. Ценностные ориентиры как основа стратегического планирования развития территорий / А.А. Задоя // Академічний огляд. – 2010. – № 2. – С. 5–17.

11. Мечтают работать на заводе лишь 0,3% выпускников школ / Режим доступа: [http://news.zn.ua/SOCIETY/mechtayut\\_rabotat\\_na\\_zavode\\_lich\\_0,3\\_vypusknikov\\_shkol-95934.html](http://news.zn.ua/SOCIETY/mechtayut_rabotat_na_zavode_lich_0,3_vypusknikov_shkol-95934.html) – свободный. – Заглавие с экрана. – Язык рус.

Статтю присвячено аналізу деіндустріалізації в Україні в останні 25 років. Виявлено форми деіндустріалізації: скорочення питомої ваги промисловості у створенні ВВП, збільшення питомої ваги сировинних галузей за рахунок зменшення ролі переробних, збільшення в експорті питомої ваги сировинних продуктів, руйнування системи цінностей, адекватних індустріальному суспільству. Розмежовуються поняття «руйнівна та утворююча деіндустріалізація».

**Ключові слова:** *руйнівна та утворююча деіндустріалізація, «нова індустріалізація», індустріальні цінності.*

The article is dedicated to analysis deindustrialization in Ukraine at the last 25 years. The forms of deindustrialization are revealed: reduction of the industrial part in creation of GDP, increase the part of the raw materials branches to account of the reclamation industry reduction, increase of the raw materials products in export, destruction of the values system, which is identical of industrial society. They notions «destructive and creative deindustrialization» are delimited.

**Key words:** *destructive and creative deindustrialization, «new industrialization», industrial values.*

*Надійшло до редакції 10.11.2011.*